

## Liberté et déterminisme – Séance 7 – Textes

### Chap. V.c. Régions indéterminées et imaginaire radical comme conditions ontologiques de la liberté (Castoriadis)

1. Le social (ou l'historique) contient le non-causal comme un moment essentiel. Ce non-causal apparaît à deux niveaux. Le premier, qui nous importe le moins ici, est celui des écarts que présentent les comportements réels des individus relativement à leurs comportements « typiques ». Cela introduit un élément d'imprévisible, mais qui ne pourrait pas comme tel empêcher un traitement déterministe, tout au moins au niveau global. Si ces écarts sont systématiques, ils peuvent être soumis à une investigation causale ; s'ils sont aléatoires, ils sont passibles d'un traitement statistique. L'imprévisibilité des mouvements des molécules individuelles n'a pas empêché la théorie cinétique des gaz d'être une des branches les plus rigoureuses de la physique, c'est même cette imprévisibilité individuelle qui fonde la puissance extraordinaire de la théorie.

Mais le non-causal apparaît à un autre niveau, et c'est celui-ci qui importe. Il apparaît comme comportement non pas simplement « imprévisible » mais créateur (des individus, des groupes, des classes ou des sociétés entières) ; non pas comme simple écart relativement à un type existant, mais comme position d'un nouveau type de comportement, comme institution d'une nouvelle règle sociale, comme invention d'un nouvel objet ou d'une nouvelle forme — bref, comme surgissement ou production qui ne se laisse pas déduire à partir de la situation précédente, conclusion qui dépasse les prémisses ou position de nouvelles prémisses. On a déjà remarqué que l'être vivant dépasse le simple mécanisme parce qu'il peut donner des réponses nouvelles à des situations nouvelles. Mais l'être historique dépasse l'être simplement vivant parce qu'il peut donner des réponses nouvelles aux « mêmes » situations ou créer de nouvelles situations. L'histoire ne peut pas être pensée selon le schéma déterministe (ni d'ailleurs selon un schéma « dialectique » simple), parce qu'elle est le domaine de la création. (*L'institution imaginaire de la société*, p. 65).

2. Pour autant qu'on ne veut pas faire de la maxime de Freud une simple idée régulatrice définie par référence à un état impossible (...), elle doit être comprise comme renvoyant non pas à un état achevé, mais à une situation active ; non pas à une personne idéale qui serait devenue *Je* pur une fois pour toutes, livrerait un discours exclusivement sien, ne produirait jamais des phantasmes — mais à une personne réelle, qui n'arrête pas son mouvement de reprise de ce qui était acquis, du discours de l'Autre, qui est capable de dévoiler ses phantasmes comme phantasmes et ne se laisse pas finalement dominer par eux — à moins qu'elle le veuille bien. (*Id.*, p. 154).